

รายงานการประชุมคณะกรรมการครั้งที่ 1/2569

ของ

บริษัท ลานนาเรียอร์สเชส จำกัด (มหาชน)

การประเมินผลการปฏิบัติงานตนเองของคณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการชุดย่อย

ประจำปี 2568

(1) ผลการประเมินในภาพรวมประจำปี 2568 เปรียบเทียบกับปี 2567 สรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการ	รายคณะ (ค่าเฉลี่ย %)			รายบุคคล (ค่าเฉลี่ย %)		
	ปี 2567	ปี 2568	% เพิ่ม (ลด)	ปี 2567	ปี 2568	% เพิ่ม (ลด)
(1) คณะกรรมการบริษัท	94.67	97.00	2.33	94.00	97.00	3.00
(2) คณะกรรมการชุดย่อย						
(2.1) คณะกรรมการตรวจสอบ	100.00	100.00	-	100.00	100.00	-
(2.2) คณะกรรมการสรรหาและกำหนดค่าตอบแทน	93.80	93.80	-	93.20	93.80	0.60
(2.3) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	95.30	93.61	(1.69)	94.90	95.52	0.62
(2.4) คณะกรรมการ ESG	98.40	97.60	(0.80)	97.60	96.60	(1.00)
รวมคณะกรรมการชุดย่อย	96.88	96.25	(0.63)	96.43	96.48	0.05
คิดเป็น % ต่อคะแนนรวมเฉลี่ย	96.24	96.63	(0.39)	95.92	96.74	0.82

สรุปผลการประเมินในภาพรวมประจำปี 2568 แบบทั้งคณะได้คะแนนเฉลี่ย 96.63% และแบบรายบุคคลได้คะแนนเฉลี่ย 96.74% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

(2) การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริษัท ประจำปี 2568

(ก) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาบททวนผลงาน ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ในระหว่างปีที่ผ่านมา

(2) เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากขึ้นเพราะทราบถึง

รับผิดชอบของตนได้ชัดเจน

(3) เพื่อช่วยปรับปรุงความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัท กับฝ่ายจัดการให้สามารถทำงาน

ร่วมกันได้อย่างเหมาะสมและประสานร่วมมือกันได้อย่างดี

(ข) ผลการประเมินรายคณะสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		รายคณะ ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการ	4.69	93.75	4.74	94.85
(2) บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ	4.77	95.37	4.87	97.31
(3) การประชุมของคณะกรรมการ	4.85	97.08	4.94	98.75
(4) การทำหน้าที่กรรมการ	4.81	96.25	4.89	97.73
(5) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ	4.82	96.43	4.90	97.92
(6) การพัฒนาตนเองของกรรมการและการพัฒนาผู้บริหาร	4.72	94.44	4.79	95.76
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.78	95.60	4.85	97.00

ความหมายของระดับคะแนน : (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างมาก, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = ไม่แน่ใจ, (4) = เห็นด้วย, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

(ค) ผลการประเมินรายบุคคลสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		รายบุคคล ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการ	4.58	93.06	4.70	94.09
(2) บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ	4.77	95.31	4.85	97.04
(3) การประชุมของคณะกรรมการ	4.87	97.40	4.97	99.43
(4) การทำหน้าที่กรรมการ	4.80	96.04	4.87	97.39
(5) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ	4.83	96.67	4.91	98.18
(6) การพัฒนาตนเองของกรรมการและการพัฒนาผู้บริหาร	4.71	94.17	4.79	95.76
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.77	95.40	4.85	97.00

ความหมายของระดับคะแนน : (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างมาก, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = ไม่แน่ใจ, (4) = เห็นด้วย, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

สำหรับจุดแข็ง จุดอ่อนและการปรับปรุงในแต่ละหัวข้อสรุปได้ดังนี้

(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) เป็นไปตามกฎระเบียบ	- ไม่มี -	ควรจัดให้มีกระบวนการสรรหากรรมการและผู้บริหารระดับสูงที่ชัดเจน
(2) มีความหลากหลายและเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว		
(3) Diversity and openness		

(2) บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบคณะกรรมการ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบคณะกรรมการครบถ้วน	- ไม่มี -	ควรมีกรรมการอิสระหรือกรรมการที่ไม่ใช่ผู้บริหารเข้าร่วมเป็นสมาชิกในคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ
(2) มีการประชุมทุกเดือนเว้นเดือนเพื่อติดตามผลวานและช่วยแก้ไขปัญหาได้ทันต่อเหตุการณ์ ซึ่งเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว		
(3) มีการทบทวนเรื่องผลการดำเนินการ และกลยุทธ์ของบริษัท อย่างสม่ำเสมอ		
(4) คณะกรรมการให้ความสำคัญในการแสวงหาโอกาสในการสร้างความเติบโตของบริษัท และการขยายธุรกิจของบริษัท ไปสู่ธุรกิจอื่น		

(3) การประชุมคณะกรรมการ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) เหมาะสม ยืดหยุ่นเหมาะกับสถานการณ์	- ไม่มี -	(1) ควรจัดไปประชุมและเยี่ยมชมศูนย์จำหน่ายถ่านหินอูยูธาและหรือบริษัทย่อยปีละ 1-2 ครั้ง เพื่อให้เห็นข้อเท็จจริงในการปฏิบัติงานและช่วยแก้ไขปัญหาได้ทันต่อเหตุการณ์ (2) Encourage open discussion and challenge status quo for future growth
(2) มีการประชุมทุกเดือนเว้นเดือนเพื่อติดตามผลวานและช่วยแก้ไขปัญหาได้ทันต่อเหตุการณ์ ซึ่งเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว		
(3) คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นจากกรรมการและผู้บริหารในหลากหลายแง่มุม		

(4) การทำหน้าที่กรรมการ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1)การทำหน้าที่กรรมการดีครบถ้วน (2)สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระตรงไปตรงมา (3)มีการอภิปรายและตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ร่วมกันอย่างชัดเจน (4)Individual/group capabilities (5)Diversity (6)Respect	Reflect interests of both major and minor shareholders	(1) Open discussion, challenge status quo. (2) Spend more time on Human Resource issues

(5) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1)ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการอยู่ในเกณฑ์ดีมาก (2)อิสระต่อกัน / ปราศจากการครอบงำใดๆ หรือแทรกแซงใดๆ ต่อกันทั้งสิ้น (3)ฝ่ายจัดการให้ความร่วมมือและให้ข้อมูล share ความรู้ ประสบการณ์ให้แก่กรรมการ และยอมรับฟังความคิดเห็นในแง่มุมต่างๆ จากกรรมการ	-ไม่มี-	-ไม่มี-

(6) การพัฒนาตนเองของกรรมการและการพัฒนาผู้บริหาร

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1)มีการดำเนินการที่เหมาะสมสม่ำเสมอ (2)มีความพยายามให้ความรู้ในด้านต่างๆ แก่กรรมการตลอดมา (3)Strong industry specific capabilities	Should become a learning organization	(1) ควรจัดให้มีแผนการอบรมและพัฒนากรรมการในแต่ละปี (2) ควรจัดให้มีแผนสืบทอดผู้บริหารระดับสูงที่ชัดเจน (3) Leverage learnings and resources from major shareholders, especially on operational benchmarking (where applicable) and HR issues (4) Also include sharing the best practices to shareholders

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการบริษัท ทั้งคณะประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 97.00% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยที่ยังสูงอยู่คือข้อ 3 การประชุมของคณะกรรมการ ได้คะแนนเฉลี่ย 98.75% ส่วนหัวข้ออื่นๆ ได้คะแนนประเมินเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจากปีก่อนตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการบริษัท รายบุคคลประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 97.00% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 การประชุมของคณะกรรมการ ได้คะแนนเฉลี่ย 99.43% ส่วนหัวข้ออื่นๆ ได้คะแนนประเมินเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจากปีก่อนตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

(3) การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำปี 2568

(ก) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาบททวนการปฏิบัติงาน รวมทั้งผลงาน ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ที่เป็นเหตุให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบไม่บรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ในรอบปีที่ผ่านมา

(2) เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพมากขึ้น เนื่องจากได้ทราบถึงบทบาทอำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของตนได้ชัดเจน รวมทั้งการใช้อำนาจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชี

(3) เพื่อให้ทราบแนวทางการใช้ความรู้ ความสามารถ และความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

(ข) ผลการประเมินรายคณะสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

ผลประเมินแบบรายคณะ	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(4) บทบาท อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(5) การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(6) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ	5	100	5	100
(7) การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(8) ผลประเมินโดยเฉลี่ย	5	100	5	100

ผลประเมินแบบรายบุคคล	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(4) บทบาท อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	4.87	97.40
(5) การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(6) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ	5	100	5	100
(7) การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบ	5	100	5	100
(8) ผลประเมินโดยเฉลี่ย	5	100	4.98	99.63

ความหมายของระดับคะแนน

(1) = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = เห็นด้วย, (4) = เห็นด้วยค่อนข้างมาก, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

(ค) จุดแข็ง จุดอ่อนและการปรับปรุงในแต่ละหัวข้อสรุปได้ดังนี้

(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบมีความสมบูรณ์และเหมาะสม โดยในคณะกรรมการตรวจสอบมีกรรมการตรวจสอบจำนวนสองท่านที่จบการศึกษาและเชี่ยวชาญด้านบัญชี การเงินและหนึ่งท่านมีประสบการณ์ด้านผู้สอบบัญชี และเป็น ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(2) ความรู้ ความสามารถของคณะกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
กรรมการตรวจสอบมีความรู้ ประสบการณ์และความสามารถครบถ้วน	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
คณะกรรมการตรวจสอบมีความเป็นอิสระอย่างเต็มที่	-ไม่มี-	-ไม่มี-

(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
คณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาท หน้าที่ เหมาะสมเพียงพอที่จะ ทำให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(5) การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
คณะกรรมการตรวจสอบได้จัดให้มีการประชุมไม่น้อยกว่า 10 ครั้ง ต่อปีซึ่งเหมาะสมต่อการปฏิบัติงาน	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(6) ความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
คณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับฝ่ายจัดการอยู่ในระดับ ที่ดีและเหมาะสม	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(7) การพัฒนาตนเองของกรรมการตรวจสอบ		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
คณะกรรมการตรวจสอบมีการพัฒนาได้เหมาะสมทันกับเหตุการณ์ และกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทฯ	-ไม่มี-	-ไม่มี-

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ก.ต.ส.ทั้งคณะประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 100% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ก.ต.ส.รายบุคคลประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 99.63% ทุกหัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 100% ยกเว้นหัวข้อที่ 4 บทบาท อำนาจหน้าที่ และความ รับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ย 97.40% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

(4) การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสรรหาและกำหนดค่าตอบแทนประจำปี 2568

(ก) วัตถุประสงค์มีรายละเอียดดังนี้

(1) เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาทบทวนผลงาน ปัญหาข้อขัดข้องและอุปสรรคต่างๆ ของคณะกรรมการ ก.ส.ต. ในรอบปีที่ผ่านมา

(1) เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการ ก.ส.ต. มีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เพราะจะได้ทราบถึงขอบเขต อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของตนได้อย่างชัดเจน

(2) เพื่อช่วยในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงานและเป้าหมายที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัทฯ

(ข) ผลการประเมินรายละเอียดสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.42	91.11	4.46	90.56
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.65	93.00	4.65	93.00
(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.63	92.50	4.63	92.50
(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.67	93.33	4.67	93.33
(5) การประชุมคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.75	95.00	4.75	95.00
(6) การรายงานของคณะกรรมการก.ส.ต.	5.00	100.00	5.00	100.00
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.69	93.80	4.69	93.80
ความหมายของระดับคะแนน (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = เห็นด้วย, (4) = เห็นด้วยค่อนข้างมาก, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก				

(ค) ผลการประเมินรายบุคคลสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.42	91.11	4.44	90.56
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.65	93.00	4.65	93.00
(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.50	90.00	4.63	92.50
(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.67	93.33	4.67	93.33
(5) การประชุมคณะกรรมการ ก.ส.ต.	4.75	95.00	4.75	95.00
(6) การรายงานของคณะกรรมการก.ส.ต.	5.00	100.00	5.00	100.00
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.66	93.20	4.69	93.80
ความหมายของระดับคะแนน (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = เห็นด้วย, (4) = เห็นด้วยค่อนข้างมาก, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก				

สำหรับจุดแข็ง จุดอ่อนและการปรับปรุงในแต่ละหัวข้อสรุปได้ดังนี้

(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) โครงสร้างคณะกรรมการมีความเหมาะสม	-ไม่มี-	ควรมีกรรมการอิสระเข้าร่วมเป็นสมาชิก
(2) เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว		คณะกรรมการ ก.ส.ต. ด้วย

(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) คณะกรรมการมีประสบการณ์เป็นผู้บริหารสูงสุดขององค์กรมาก่อน จึงทราบความต้องการและกลยุทธ์ของบริษัท เป็นอย่างดี (2) มีความรู้ความสามารถที่หลากหลายดีแล้ว	-ไม่มี-	ควรจัดให้มีแผนการอบรมและพัฒนากรรมการ ก.ส.ต. ในแต่ละปี

(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการทุกท่านมีอิสระเต็มที่ (2) มีความอิสระตรงไปตรงมาปราศจากการครอบงำใดๆ ทั้งสิ้น	-ไม่มี-	-ไม่มี-

(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (2) ความเป็นอิสระสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมาและปราศจากการครอบงำใดๆ ทั้งสิ้น	-ไม่มี-	ควรจัดให้แผนการสืบทอดผู้บริหารระดับสูงที่ชัดเจนเพื่อรองรับการบริหารองค์กรในอนาคต

(5) การประชุมคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการมีประชุมสม่ำเสมอและมีประสิทธิภาพ (2) เหมาะสมดีแล้วโดยจัดให้มีการประชุมตามความจำเป็นเมื่อมีเรื่องสำคัญต้องปรึกษาหารือกัน	-ไม่มี-	-ไม่มี-

(6) การรายงานของคณะกรรมการ ก.ส.ต.

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) มีการรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานด้านต่างๆ ให้คณะกรรมการทราบอย่างสม่ำเสมอ (2) มีการจัดบันทึกอย่างละเอียดพร้อมทั้งความเห็นของแต่ละคน	-ไม่มี-	-ไม่มี-

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ก.ส.ต. ทั้งคณะประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 93.80% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 6 การรายงานของคณะกรรมการ ก.ส.ต. ได้คะแนนเฉลี่ย 100% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ก.ส.ต. รายบุคคลประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 93.80% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 6 การรายงานของคณะกรรมการ ก.ส.ต. ได้คะแนนเฉลี่ย 100% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

(5) การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงประจำปี 2568

(ก) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานรวมทั้งผลงาน ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงในรอบปีที่ผ่านมา

(2) เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เพราะจะได้ทราบถึงขอบเขต อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของตนได้อย่างชัดเจน

(3) เพื่อช่วยในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงานและเป้าหมายที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัทฯ

(ข) ผลการประเมินสรุปได้ดังนี้

ผลการประเมินแบบรายคณะ	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.48	89.60	4.58	91.56
(2) บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.66	93.14	4.69	93.71
(3) การติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยง	5.00	100.00	4.98	99.67
(4) การประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.92	98.50	4.48	89.50
(5) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.76	95.30	4.68	93.61

ผลการประเมินแบบรายบุคคล	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.46	89.20	4.50	90.00
(2) บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.63	92.57	4.67	93.43
(3) การติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยง	4.98	99.60	4.98	99.67
(4) การประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	4.91	98.20	4.95	99.00
(5) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.75	94.90	4.78	95.52

ความหมายของระดับคะแนน

(1) = ไม่เห็นด้วยอย่างมาก, (2) = ไม่เห็นด้วย, (3) = ไม่แน่ใจ, (4) = เห็นด้วย, (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

(ค) จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

(1) โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง		
จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุงแก้ไข (ถ้ามี)
(1) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระและหลากหลายปราศจากการครอบงำใดๆทั้งสิ้น	(1) ขาดกรรมการอิสระ	(1) ควรพิจารณากรรมการอิสระหรือกรรมการที่ไม่ใช่ผู้บริหาร เป็นสมาชิกด้วย เพื่อให้มีความเห็นที่หลากหลายและช่วยให้การบริหารความเสี่ยงมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
(2) มีระดับผู้จัดการฝ่ายขึ้นไปจากทุกหน่วยงานเป็นสมาชิกอย่างน้อยหน่วยงานละ 1 คน	(2) ยังไม่มีคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงที่เป็นกรรมการอิสระ หรือกรรมการที่ไม่ใช่เป็น ผู้บริหาร	(2) ขึ้นกับมติคณะกรรมการบริษัท
(3) ประธานกรรมการบริหารความเสี่ยงและคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและชำนาญในแต่ละ ด้าน รวมทั้งมีจำนวนคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงที่ เหมาะสม		(3) ควรพิจารณาให้มีการแต่งตั้งกรรมการอิสระ และ/หรือ กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหารได้เป็นกรรมการบริหาร ความเสี่ยงบ้าง
(4) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมาจากหลายสายงาน		
(5) มีโครงสร้างที่เหมาะสมสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้		
(6) มีจำนวนคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมและมีความรู้ความสามารถ		

(2) บทบาท อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุงแก้ไข (ถ้ามี)
---------	---------	--------------------------

<p>(1) มีการติดตามการบริหารความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างน้อยสองเดือนต่อหนึ่งครั้ง ทำให้มีการปรับปรุงแก้ไขการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมและทันต่อเหตุการณ์</p> <p>(2) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงและมีการกำหนดหน้าที่ที่ชัดเจน มีแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่ชัดเจน</p> <p>(3) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงไม่ขาดการประชุมและแสดงความคิดเห็นได้เสรี</p> <p>(4) ขอบเขตและอำนาจของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงชัดเจน</p> <p>(5) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงให้ความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง เพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้น</p>	<p>อาจจะต้องทบทวนปัจจัยเสี่ยงใหม่ ถ้ามีสถานการณ์เปลี่ยนแปลง</p>	<p>(1) ควรกำหนดให้มีแผนพัฒนาและอบรมความรู้สำหรับคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงในแต่ละปี</p> <p>(2) ให้ความสำคัญในการกำหนดและทบทวนปัจจัยเสี่ยงพร้อมประเมินผลกระทบ รวมถึงการหาแนวทางแก้ไขเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้เป็นที่ยึดเหนี่ยวมากขึ้น</p>
<p>(3) การติดตามและการประเมินผลการบริหารความเสี่ยง</p>		
<p style="text-align: center;">จุดแข็ง</p> <p>(1) เช่นเดียวกับข้อ (2) ข้างต้นซึ่งเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว</p> <p>(2) มีประชุมสม่ำเสมอ มีรายงานที่เปิดเผยได้และกรรมการมีการประเมินผลงานของตนเองและคณะเพื่อพัฒนาการทำงาน</p> <p>(3) มีการติดตามแล้วประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>(4) มีการจัดทำรายงานสม่ำเสมอและโปร่งใส</p> <p>(5) มีการติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง</p>	<p style="text-align: center;">จุดอ่อน</p> <p style="text-align: center;">-ไม่มี-</p>	<p style="text-align: center;">การปรับปรุงแก้ไข (ถ้ามี)</p> <p>เห็นว่ามีการติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงอย่างน้อยสองเดือนต่อหนึ่งครั้งมีความเหมาะสมดีแล้วและยังไม่ควรปรับปรุงแก้ไขอีก</p>
<p>(4) การประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง</p>		
<p style="text-align: center;">จุดแข็ง</p> <p>(1) เช่นเดียวกับข้อ (2) ข้างต้นซึ่งเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว ยังไม่ต้องปรับปรุงแก้ไขแต่อย่างใด</p> <p>(2) มีการกำหนดวันและเวลาประชุมชัดเจน</p> <p>(3) มีเอกสารประกอบการประชุมครบถ้วน</p> <p>(4) มีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>(5) แผนงานการประชุมชัดเจนและกำหนดล่วงหน้าทำให้วางแผนงานได้</p> <p>(6) มีการประชุมที่เหมาะสมเป็นระยะเวลาที่เพียงพอในการช่วยกันให้ข้อมูลและออกความคิดเห็นเพื่อประโยชน์สูงสุด</p>	<p style="text-align: center;">จุดอ่อน</p> <p style="text-align: center;">-ไม่มี-</p>	<p style="text-align: center;">การปรับปรุงแก้ไข (ถ้ามี)</p> <p>(1) ควรไปประชุมและเยี่ยมชมการดำเนินงานของหน่วยงานย่อย ๆ เช่น ศูนย์จำหน่ายถ่านหินอุกฤตยา เพื่อให้รับทราบและรับรู้ข้อเท็จจริงรวมทั้งปัญหาในทางปฏิบัติ (ถ้ามี) ปีละ 1-2 ครั้ง</p> <p>(2) ควรเชิญบริษัทลูกนอกจาก TAE แล้วควรมี LHI และ SGP หรือตัวแทนของทั้งสองเหมืองเข้าร่วมรายงานการบริหารความเสี่ยงด้วย</p>

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงทั้งคณะประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 93.61% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 การติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงได้คะแนนเฉลี่ย 99.67% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงรายบุคคลประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 95.52% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 การติดตามและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงได้คะแนนเฉลี่ย 99.67% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

(6) การประเมินผลการปฏิบัติงานตนเองของคณะกรรมการ ESG (Environmental, Social, and Governance) สำหรับปี 2568

(ก) วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาบททวนผลงาน ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ในระหว่างปีที่ผ่านมา
 - (2) เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากขึ้นเพราะทราบถึงความรับผิดชอบของตนได้ชัดเจน
 - (3) เพื่อช่วยปรับปรุงความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ESG กับฝ่ายจัดการให้สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างเหมาะสมและประสานร่วมมือกันดีเป็นนออย่างดี
- (ข) ผลการประเมินรายคณะสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้**

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	4.75	95.00	4.67	93.33
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	4.95	99.00	4.85	97.00
(3) ความอิสระของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	5.00	100.00	4.94	98.75
(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ESG บริษัท	4.93	98.57	4.93	98.57
(5) การประชุมคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	4.98	99.50	4.97	99.33
(6) การรายงานของคณะกรรมการ ESG	4.94	98.75	4.94	98.75
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.92	98.40	4.88	97.60

ความหมายของระดับคะแนน : (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างมาก (2) = ไม่เห็นด้วย (3) = ไม่แน่ใจ (4) = เห็นด้วย (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

(ค) ผลการประเมินรายบุคคลสำหรับปี 2568 สรุปได้ดังนี้

หัวข้อที่ประเมิน (คะแนนเต็ม = 5)	ปี 2567		ปี 2568	
	ค่าเฉลี่ย	%	ค่าเฉลี่ย	%
(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ESGของบริษัท	4.69	93.75	4.56	91.25
(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	4.85	97.00	4.73	94.50
(3) ความอิสระของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	5.00	100.00	4.94	98.75
(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ESG บริษัท	4.91	98.21	4.88	97.68
(5) การประชุมคณะกรรมการ ESG ของบริษัท	4.95	99.00	4.95	99.00
(6) การรายงานของคณะกรรมการ ESG	4.88	97.50	4.94	98.75
(7) คะแนนรวมโดยเฉลี่ย	4.88	97.60	4.83	96.60

ความหมายของระดับคะแนน : (1) = ไม่เห็นด้วยอย่างมาก (2) = ไม่เห็นด้วย (3) = ไม่แน่ใจ (4) = เห็นด้วย (5) = เห็นด้วยอย่างมาก

/ สำหรับจุดแข็ง

สำหรับจุดแข็ง จุดอ่อนและการปรับปรุงในแต่ละหัวข้อสำหรับ สรุปได้ดังนี้

(1) โครงสร้างของคณะกรรมการ ESG ของบริษัทฯ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการส่วนใหญ่เป็นผู้บริหาร (2) มีจำนวนคณะกรรมการที่เหมาะสม และมี ความรู้ (3) ประธานมีความรู้ มีความเป็นผู้สูงอายุ (4) ประธานเป็นอิสระไม่อยู่ภายใต้อำนาจผู้ใด (5) มีคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถ และ จำนวนที่เหมาะสม (6) กรรมการมาจากหลากหลายสายงาน	(1) ไม่มีกรรมการ NED (2) ไม่มีกรรมการอิสระหรือกรรมการที่ ไม่เป็นผู้บริหารเป็นกรรมการ ESG (3) กรรมการมีเฉพาะผู้บริหาร	(1) พิจารณาแต่งตั้งกรรมการอิสระและ/หรือ กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารเป็นกรรมการ ESG (2) ควรจะมีกรรมการอิสระเพิ่มเติม

(2) ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ ESG ของบริษัทฯ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการมีการเสนอข้อมูลเฉพาะด้านที่มีประสบการณ์ได้ดี และมีการเสนอแนะอย่างสร้างสรรค์ (2) กรรมการมีความรู้และประสบการณ์ (3) มีความเข้าใจเกี่ยวกับบริษัทและสามารถเสนอความคิดเห็น (4) มีส่วนร่วมคิดเห็นในความรู้ของตน (5) คณะกรรมการให้ความสำคัญกับ ESG	เรื่องที่เป็น out of Box จาก กิจกรรมของบริษัทฯ มีน้อย	(1) อาจจะต้องมีการเพิ่มเรื่องใหม่ๆ ให้กรรมการ รับทราบนอกเหนือ จากกิจกรรมที่มีอยู่ (2) เสนอแนะให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายอยู่ใน คณะกรรมการเพื่อช่วยควบคุมดูแลให้ ค่าปรึกษาเรื่องธรรมาภิบาล กฎหมาย

(3) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ESG ของบริษัทฯ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) กรรมการทุกคนมีอิสระในการนำเสนอความคิดเห็น (2) กรรมการมีความเป็นอิสระสามารถให้ความเห็นหรือหักท้วงได้ (3) กรรมการทุกท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ (4) มีความกล้าโต้แย้ง หรือคัดค้านหัวข้อที่ไม่เห็นด้วย (5) สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างเสรี	-ไม่มี-	จัดการความเสี่ยงด้านกฎหมายบริษัทในเครือ รวมถึงกฎหมายธุรกิจ

(4) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ESG ของบริษัทฯ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) มีคู่มือที่ชัดเจน (2) คณะกรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบายเป็นไปตาม หลักการกำกับดูแลกิจการ (3) มีการกำหนดบทบาท หน้าที่ ชัดเจน (4) มีการรายงานผลและติดตามตลอดจนประกาศเผยแพร่ข้อมูล ให้ทราบ (5) ให้ความสำคัญต่อการเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง	-ไม่มี-	-ไม่มี-

(5) การประชุมคณะกรรมการ ESG ของบริษัทฯ

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) ให้ความสำคัญและใช้เวลาที่พอเพียงในกาพิจารณาแต่ละเรื่อง เพียงพอ (2) มีการจัดให้มีการประชุมอย่างเหมาะสม (3) เอกสารการประชุมครบถ้วนเพียงพอต่อการตัดสินใจ (4) คณะกรรมการมีส่วนร่วมในการประชุมและตัดสินใจร่วมกัน (5) มีแผนการการประชุมที่ชัดเจนและสามารถจัดสรรได้ดี (6) สอดคล้องไปกับนโยบายของบริษัทฯ	-ไม่มี-	-ไม่มี-

/ (6) การรายงาน

(6) การรายงานของคณะกรรมการ ESG ของบริษัท

จุดแข็ง	จุดอ่อน	การปรับปรุง
(1) มีการจัดทำรายงานประจำและสม่ำเสมอ	-ไม่มี-	-ไม่มี-
(2) มีการรายงาน กิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสมและเปิดเผย		
(3) มีสรุปรายงานที่เหมาะสม		
(4) สอดคล้องไปกับนโยบายของบริษัท		

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ESG ทั้งคณะประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 97.60% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 5 การประชุมคณะกรรมการ ESG ของบริษัท ได้คะแนนเฉลี่ย 99.33% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น

สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการ ESG รายบุคคลประจำปี 2568 ได้คะแนนเฉลี่ย 96.60% หัวข้อที่ได้รับการประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 5 การประชุมคณะกรรมการ ESG ของบริษัท ได้คะแนนเฉลี่ย 99.00% ตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้นตามรายละเอียดที่เสนอข้างต้น